

PREMESSO CHE:

- Il Comune di Cittadella si è dotato di PRG, approvato con D.G.R. n. 899 del 17.03.1976, modificato con variante generale approvata con D.G.R. n. 4324 del 5.8.86;
- Con D.P.G.R. n. 253 del 12.02.2001 è stato approvato l'accordo di programma tra Regione del Veneto, il Comune di Cittadella, la Provincia di Padova, l'Azienda ULSS 15 e la società Ferrovie dello Stato per la riqualificazione urbanistica dell'area denominata "ex Officine Cittadella";
- L'accordo di programma di cui sopra ha costituito variante urbanistica per le aree censite al N.C.T. Fg. 35 mapp. 269, trasformando la z.t.o. da D1-produttiva a C2 Speciale - Residenziale di espansione, prevedendo in tali aree l'obbligo dell'approvazione di uno strumento attuativo;
- La ditta Sirio S.P.A., proprietaria ed avente titolo dell'area in oggetto, ha presentato la proposta di Piano di Lottizzazione in data 18.07.2001 prot. n. 31428 e integrata in data 10.10.2001 prot. n. 43034, costituita dai seguenti elaborati a firma dello studio Drago di Monselice (PD):
 - Tav. F1 – Estratto catastale – Estratto P.R.G. Comunale;
 - Tav. F2 – Schema del rilievo;
 - Tav. F3 – Reti tecnologiche;
 - Tav. P1 – Piano guida su P.R.G. ed estratto di mappa;
 - Tav. P2 – Zonizzazione;
 - Tav. P3 – Reti tecnologiche (gas, acqua, telecom);
 - Tav. P4 – Reti tecnologiche (illuminazione pubblica);
 - Tav. P5 – Sezione stradale tipo;
 - Tav. P6 – Individuazione delle aree a cedere;
 - All. A – Relazione illustrativa;
 - All. B – Norme Tecniche di Attuazione;
 - All. C – Descrizione delle opere e preventivo sommario;
 - All. D – Schema di convenzione;

CONSIDERATO che il programma integrato citato in premessa ci pone come obiettivo quello di riqualificare l'area dell'ex Officine, attualmente dismessa, attraverso una profonda e radicale opera di bonifica ambientale dell'intera area;

VERIFICATO che lo strumento attuativo di iniziativa privata risponde alle aspettative individuate e contenute nell'accordo di programma approvato dalla regione Veneto;

ATTESO poi che il P.D.L. è stato redatto in conformità alle NTA del vigente PRG ed alla normativa urbanistica regionale, così come variati con l'accordo di programma di cui sopra;

VISTO il parere della Commissione Edilizia Comunale espresso nella seduta del 10.10.2001;

VISTA la legge Regionale n. 61/85 e successive modificazioni ;

VISTO l'accordo di programma approvato con D.P.G.R.V. n. 253/2001;

DELIBERA

- 1) di approvare il Piano di Lottizzazione nella ZTO C2-speciale relativo alle aree delle “ex Officine di Cittadella”, presentato dalla Ditta Sirio S.P.A., redatto dallo studio Drago di Monselice (PD) e costituito dai seguenti elaborati:
 - Tav. F1 – Estratto catastale – Estratto P.R.G. Comunale;
 - Tav. F2 – Schema del rilievo;
 - Tav. F3 – Reti tecnologiche;
 - Tav. P1 – Piano guida su P.R.G. ed estratto di mappa;
 - Tav. P2 – Zonizzazione;
 - Tav. P3 – Reti tecnologiche (gas, acqua, telecom);
 - Tav. P4 – Reti tecnologiche (illuminazione pubblica);
 - Tav. P5 – Sezione stradale tipo;
 - Tav. P6 – Individuazione delle aree a cedere;
 - All. A – Relazione illustrativa;
 - All. B – Norme Tecniche di Attuazione;
 - All. C – Descrizione delle opere e preventivo sommario;
 - All. D – Schema di convenzione;
- 2) di approvare ai sensi dell’art. 16 della L.R. 61/85 l’ambito territoriale di intervento come individuato negli elaborati grafici allegati alla presente deliberazione;
- 3) di dare atto che il P.D.L. in argomento è strumento attuativo conseguente a quanto disposto dal D.P.G.R.V. n. 253 del 12.02.2001 che ha approvato l’accordo di programma ai sensi della L.R. n. 23/99;
- 4) di dare atto che il presente piano viene approvato ai sensi dell’art. 60 della L.R. 61/85, commi 1 e 2, non applicando le procedure previste dai successivi commi dello stesso articolo in quanto lo strumento attuativo è sottoscritto da tutti gli aventi titolo ricadenti nell’ambito definito dal piano.

PARERI DI CUI AL DECRETO LEGISLATIVO N. 267/2000

Si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità esclusivamente tecnica della proposta di deliberazione.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
F.to BOZZA

Il Presidente dà lettura della suestesa proposta di deliberazione.

Sospende la seduta alle ore 22,30 per la relazione dell’arch. Damiano Scapin;

La seduta riprende alle ore 23,07.

Intervengono i consiglieri Trento, Rebellato, Cusinato, Rocco

- **Cusinato** : dichiara voto contrario in quanto, come precisato nel parere della CTR , l’intervento va a saturare la capacità edificatrice dell’intero PRG e manca l’adeguata viabilità. Inoltre sono stati disattesi i punti 5, 6, 7, 8 e 9 del parere della CTR relativi rispettivamente a saturazione edificabilità, viabilità, concorso di idee, conservazione di elementi di archeologia industriale, considerazione delle osservazioni pervenute;
- **Rebellato** : dichiara voto contrario in quanto non ci si è attenuti ai riferimenti dei punti 5, 6, 7, 8 e 9 del parere della CTR, ma soprattutto perché ritiene che l’intervento sia uno stravolgimento del tessuto ambientale e sociale di Borgo Treviso che si aggiunge ai nodi di Borgo Bassano e Borgo Vicenza;

- **Trento** : dichiara voto contrario in quanto ritiene l'operazione il più grande affare immobiliare nella storia dell'Alta Padovana, presentato al Consiglio Comunale preconfezionato e soprattutto perché si poteva rinunciare almeno al 50% della cubatura e a favore del verde;
- **Sindaco** : dichiara voto favorevole sottolineando la valenza pubblica di una riqualificazione ambientale che prevede oneri e costi tutti a carico del privato. Evidenzia quindi l'importanza della ricaduta in termini di indotto per le imprese locali;

Esauriti gli interventi e le dichiarazioni di voto il Presidente pone ai voti per alzata di mano la proposta di deliberazione con il seguente risultato :

CONSIGLIERI PRESENTI : N. 13
 CONSIGLIERI ASSENTI : N. 8(Basso, Antoniacomi, Frigo, Morandin,
 Milani P. Conz,Trento, Streliotto)
 CONSIGLIERI ASTENUTI : N. 2(Bosco, Gnoato)
 CONSIGLIERI VOTANTI : N. 11
 VOTI FAVOREVOLI : N. 9
 VOTI CONTRARI : N. 2

Lo scrutatore Cusinato fa presente che l'esito della votazione riportato nel verbalino non è corretto in quanto i Consiglieri Streliotto e Trento sono entrati ad esprimere il loro voto contrario pertanto devono essere considerati presenti portando il numero a quindici (15) anziché tredici (13). Dichiara di non sottoscrivere il verbalino degli scrutatori .

Il Presidente fa presente che i due Consiglieri erano assenti al momento dell'inizio della votazione e che del loro ingresso al momento della chiamata dei voti contrari , cioè a votazione già iniziata , non può essere tenuto conto.

Dopo discussione sul punto, il Presidente annulla la votazione e chiede al Consiglio Comunale di esprimere una nuova votazione per alzata di mano con il seguente risultato accertato dagli scrutatori :

CONSIGLIERI PRESENTI : N. 15
 CONSIGLIERI ASSENTI : N. 6(Basso, Antoniacomi, Frigo, Morandin,
 Milani P. Conz,)
 CONSIGLIERI ASTENUTI : N. 2(Bosco, Gnoato)
 CONSIGLIERI VOTANTI : N. 13
 VOTI FAVOREVOLI : N. 9
 VOTI CONTRARI : N. 4

Atteso l'esito della votazione surriportata, il Presidente proclama approvata la proposta di deliberazione.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto come segue :

IL PRESIDENTE
BOSCO CLAUDIO

IL SEGRETARIO GENERALE
D'AGOSTINO FRANCESCO

Protocollo n. 45204

Registro Pubblicazione n. 1847

Questa deliberazione viene pubblicata, da oggi, all'albo Pretorio del comune e vi rimarrà per quindici giorni consecutivi.

Dalla Residenza Comunale, Addi' 24/10/2001

IL SEGRETARIO GENERALE

- CERTIFICATO DI ESECUTIVITA' -

La presente deliberazione:

[] sottoposta a controllo su istanza di un quarto dei consiglieri (art. 127 comma 1 D.LGS. 267/2000)

[] decorsi 30 giorni dalla ricezione dell'atto o dei chiarimenti richiesti (art. 134 comma 1° e 2° D.LGS. 267/2000) senza che il CO.RE.CO. abbia comunicato il provvedimento di annullamento.

[] a seguito di chiarimenti/elementi integrativi richiesti dal CO.RE.CO. con provv. prot. n. _____ del _____ forniti con deliberazione n. _____ del _____ controllate senza rilievi della seduta del _____ prot. n. _____ - art. 133 comma 2° D.LGS. 267/2000

[] non trasmessa al CO.RE.CO. e pubblicata per 10 gg. dal _____ al _____ (art. 134 comma 3° D.LGS. 267/2000)

è divenuta **esecutiva** il

IL SEGRETARIO GENERALE

li,
